

Fællesrådet for Latinerkvarteret, Ø-gadekvarteret og Nørre Stenbro

Kommentarer til Aarhus Kommunes udkast til medborgerskabspolitikken:

Fællesrådet for Latinerkvarteret, Ø-gadekvarteret og Nørre Stenbro ønsker at fremsende nedenstående supplerende kommentarer til det tidligere fremsendte:

Under gennemgangen af "Medborgerskabspolitik version 0,4" har vi hæftet os ved de indledende fraser/selvfølgheder i "1 Medborgerskab i Aarhus". Vi kan selvfølgelig tilslutte os det skrevne, specielt da vi i vores dagligdag forsøger at praktisere aktivt medborgerskab i vores respektive lokalområder.

Vi har derimod nogle kritiske kommentarer til udsagnene under

"2 Roller og ansvar": a) **Byråd**: "Vi skal give ansvar til borgerne. Budgetter og ansvar skal lægges ud til lokalsamfundene ..." b) **Aarhusborger**: "Vi skal tage personligt ansvar for vores lokalområde og for hinanden..." c) **Kommune**: "... vi skal være parat til at gentænke måden, de kommunale opgaver løses på..."

Og

"6 Samskabelse og brobygning": **Fra høring til dialog i byudviklingen**: "Aarhus Kommune skal gå fra høring til tidlig dialog i byplanlægningen."

Først selvfølgelig ubetinget tilslutning til de citerede hensigtserklæringer.

Vi savner dog en konkret anvisning af, hvordan de opstillede mål nås.

Forløbet siden vedtagelsen af "Århusmodel for borgerinddragelse" i 2004 og frem til nu viser for os med al tydelighed, at det ikke er nok med vedtagelsen af en flot plan:

politikerne og embedsværket skal leve op til det vedtagne og holde hinanden fast på, at det er sådan man i Aarhus ønsker medborgerskab.

Det undrer, at aarhusmodellen for borgerinddragelse og samarbejdsaftalen mellem kommunen og fællesrådene slet ikke nævnes i udkastet.

Er det planen, at samarbejdsaftalen skal skrottes og at fællesrådene skal nedlægges?

I det følgende gives en kort, uddybende begrundelse for vores kritiske kommentarer.

Baggrund for kommentarerne:

Aarhus Byråd vedtog i 2004 "Århusmodel for borgerinddragelse". Målsætningen var, at *"Borgerne skal opleve, at der er givet reelle muligheder for at deltage i debatter gennem kommunens tilrettelæggelse af hensigtsmæssige planprocesser. Borgerne skal tillige opleve, at der gives den nødvendige og tilstrækkelige information ved inddragelse i planlægningen. Målet er at opnå et for alle parter mere tilfredsstillende forløb, der giver grundlag for en højere grad af forståelse og om muligt accept, når beslutningen er truffet."*

Modellen handler specielt om måden borgerinddragelsen skal foregå på. Man fastslår således, *"... at det bliver obligatorisk at overveje og fastlægge en konkret borgerinddragelsesstrategi, at spillerummet for indflydelse nu altid skal tydeliggøres, og at der gælder særlige krav om begrundelse, når der lægges op til at ændre på gældende "aftaler"".* Det fastslås supplerende, at den relevante borgerinddragelse skal foregå på et kvalificeret grundlag.

Modellen indeholder 8 grundprincipper. Udvalgte principper vil blive citeret, 1. dialogen skal foregå ligeværdigt, 2. omfanget og karakteren af borgerinddragelsen skal fastlægges i startfasen, uafhængigt af hvem der er initiativtager til strategien, 3. kommunen skal operere med en udvidet høringsret end lovene foreskriver, 5. borgerinddragelsen skal annonceres bredt, 6. *"Borgerinddragelse handler helt bredt om at fremme den enkeltes engagement i kommunens og lokalområdernes kvaliteter og udvikling. Århus Kommune sætter pris på borgerinddragelse, hvor borgere, foreninger, organisationer mv. selv tager initiativ til at forbedre deres område."* Til slut konkluderes det, *"Sammenfattende skal borgerinddragelsen medvirke til at sikre borgernes mulighed for indflydelse på Århus Kommunes strategier, sektorpolitikker, planer og projekter, og medvirke til at borgernes viden udnyttes i kommunens beslutninger."*

Vi skal spare udvalget for flere citater fra den stadig gældende "Århusmodel for borgerinddragelse" (se www.aarhus.dk/faellesraad), men blot konstatere, at

fællesrådene i Aarhus Kommune, ifølge beslutning fra 2003, er kommunens organiserede samarbejdspartnere. Man ønsker samarbejde om f. eks.:

Styrkelse af viden om de kommunale beslutningsprocesser mv, Udvidet høringsadgang om konkrete byggeprojekter, Kommunale bygge- og anlægsprojekter, Lokalplaner, De trafikale aspekter og De grønne aspekter.

Skriftet slutter med følgende passus: *"Midtbyens Beboerforening og Fællesråd meldte sig dog ud af samarbejdet, da man ikke følte, at der i tilstrækkeligt omfang blev lyttet til beboerinteresser."*

På baggrund af forløbet af lokalplanerne 988 og 973 mm. blev der taget initiativ til dannelsen af Fællesrådet for Latinerkvarteret, Ø-gadekvarteret og Nørre Stenbro. Fællesrådet blev dannet den 17. juni 2015. Vi var en gruppe, der fandt, at behandlingen af os lokale borgere var af en sådan karakter, at der skulle reageres ved at oprette et fællesråd – **for derigennem at give vores ønsker om dialog og samarbejde en chance.**

Om de to lokalplaner blot dette:

Lokalplan 988, efter at det oprindelige forslag til lokalplan var trukket tilbage, efter massive borgerprotester, forhandlede forvaltningen videre med bygherre og vel også Cityforeningen. Fællesrådet blev ikke kontaktet med den begrundelse, at processen vedrørende lokalplanen var startet før fællesrådets dannelse!

Lokalplan 973, med lokalplanforslaget ønskede man blandt andet at skabe et kreativt bymiljø. Det undrer derfor, at hverken bygherrer eller administrationen har ønsket/fundet det nødvendigt at inddrage det allerede eksisterende kreative miljø i Mejlgade. I indstillingen fra Teknik og Miljø til Magistraten/Byrådet står der blandt andet: *"Under lokalplanprocessen er der ikke gennemført særlige initiativer med borgerinddragelse ud over de lovbestemte krav..."*.

På fællesrådets vegne

Mogens Wohlert

Formand for Fællesrådet for Latinerkvarteret, Ø-gadekvarteret og Nørre Stenbro

